

Bewertungsformular für Beitrag mit Peer Review

Titel des Beitrags:

Teil 1: Ratingskalen	mangelhaft				sehr gut
Jeweilige Ziffer bitte anklicken und durch "●" ersetzen					
Passt der Beitrag in den Rahmen der ZVS?	5	4	3	2	1
Ist das Thema des Beitrags eindeutig beschrieben?	5	4	3	2	1
Wird das Thema in einem passenden Zusammenhang dargestellt unter angemessener Bezugnahme auf die internationale Literatur?	5	4	3	2	1
Sind die Schlussfolgerungen eindeutig ausgedrückt und hinreichend begründet?	5	4	3	2	1
Ist der Beitrag relevant und innovativ für die Straßenverkehrssicherheit?	5	4	3	2	1

Bei empirischen Arbeiten:

Sind die Methoden von Datensammlung und -analyse hinreichend beschrieben?	5	4	3	2	1
Wurden die Daten angemessen verwendet?	5	4	3	2	1
Wurde die Gültigkeit der Daten angemessen bewertet?	5	4	3	2	1

Bei Übersichtsreferaten:

Ist der Beitrag auf dem neuesten Stand?	5	4	3	2	1
Sind Such- und Bewertungsmethoden festgelegt worden (Kriterien)?	5	4	3	2	1
Sind die Befunde angemessen zusammengeführt worden?	5	4	3	2	1

Bei Fallstudien:

Ist der Fall von allgemeinem Interesse und aktuell?	5	4	3	2	1
Ist die Analyse genügend tiefgehend?	5	4	3	2	1
Sind die Fälle angemessen zusammengeführt worden?	5	4	3	2	1

Darstellung:

Ist der Beitrag verständlich geschrieben?	5	4	3	2	1
Sind deutsche Grammatik und Interpunktion korrekt?	5	4	3	2	1
Sind die Abbildungen und Tabellen verständlich?	5	4	3	2	1
Ist die Ebene der Detailliertheit angemessen?	5	4	3	2	1

Teil 2: Gesamtbewertung (Empfehlung):

Der Beitrag kann ohne Änderung angenommen werden.	
Der Beitrag kann mit kleinen Änderungen angenommen werden.	
Der Beitrag kann erst nach umfangreicher Überarbeitung angenommen werden.	
Der Beitrag sollte als Originalarbeit mit Review zwar abgelehnt werden, kann aber als Fachbeitrag (ohne Peer Review) angenommen werden.	
Der Beitrag sollte aus folgenden Gründen abgelehnt werden.	

Gründe für die Ablehnung des Beitrags:

Kommentare des Reviewers: